**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

29 ноября 2022 года адрес

Лефортовский районный суд адрес в составе:

председательствующего судьи Игониной О.Л.,

при секретаре судебного заседания фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5698/2022 (УИД 77RS0014-02-2022-011515-84) по иску ПАО Сбербанк в лице филиала — Московского банка ПАО Сбербанк к Свиткину Виталию Святославовичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, руководствуясь ст. 199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала — Московского банка ПАО Сбербанк к Свиткину Виталию Святославовичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор от 18 июня 2021 года № 95330050, заключенный между ПАО Сбербанк в лице филиала — Московского банка ПАО Сбербанк к Свиткиным Виталием Святославовичем.

Взыскать со Свиткина Виталия Святославовича (паспортные данные) в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала — Московского банка ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) задолженность по кредитному договору от 18 июня 2021 года № 95330050 в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья О.Л. Игонина

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

29 ноября 2022 года адрес

Лефортовский районный суд адрес в составе:

председательствующего судьи Игониной О.Л.,

при секретаре судебного заседания фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5698/2022 (УИД 77RS0014-02-2022-011515-84) по иску ПАО Сбербанк в лице филиала — Московского банка ПАО Сбербанк к Свиткину Виталию Святославовичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО Сбербанк в лице филиала — Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Свиткину В.С. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, указывая в обоснование своих требований, что истец на основании заключенного 18 июня 2021 года кредитного договора № 95330050 выдал ответчику кредит в сумме сумма на срок 61 месяц под 11,9 % годовых. Кредитный договор подписан в электронном виде простой электронной подписью со стороны заемщика посредством использования систем «Сбербанк Онлайн» и «Мобильный банк», возможность заключения договора через удаленные каналы обслуживания предусмотрена условиями договора банковского обслуживания. Согласно п. 6 кредитного договора возврат кредита производится ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей. В соответствии с п. 12 кредитного договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и уплаты процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20 процентов годовых с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства. Как следует из расчета задолженности по кредитному договору заемщик исполнял свои обязательства ненадлежащим образом, в частности не вносил платежи. По состоянию на 17 августа 2022 года (включительно) образовалась просроченная задолженность в сумме сумма, в том числе: просроченные проценты — сумма, просроченный основной долг — сумма Кредитор направил заемщику требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки. Данное требование до настоящего времени не выполнено.

На основании изложенного истец просит расторгнуть кредитный договор от 18 июня 2021 года № 95330050, заключенный между ПАО Сбербанк в лице филиала — Московского банка ПАО Сбербанк к Свиткиным В.С., взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по кредитному договору за период с 24.01.2022 по 17.08.2022 (включительно) в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала — Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание своего представителя не направило, о дате, времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, согласно ходатайству, изложенному в исковом заявлении, просило о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Ответчик Свиткин В.С. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом судебной повесткой по последнему известному адресу регистрации по месту жительства: адрес, который подтверждается полученными по запросу суда выпиской из домовой книги и адресной справкой, однако судебная корреспонденция, направленная по указанному адресу, возвращена в суд за истечением срока хранения. Иных адресов ответчика Свиткина В.С. у суда не имеется, судом приняты все возможные меры по извещению и вызову в суд ответчика, который своих возражений на иск и доказательств уважительности неявки в судебное заседание не представил.

С учетом положений ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Проверив письменные материалы дела, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. 56 ГПК РФ и по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу п. 2 ст. 819 ГК РФ к отношениям по кредитному договору применяются правила, регулирующие отношения по договору займа (параграф 1 главы 42 ГК РФ), если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 главы 42 ГК РФ и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Пунктом 1 ст. 810 ГК РФ предусмотрено, что заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно правовой позиции, выраженной в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по общему правилу отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ); вина в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное.

В ходе судебного разбирательства установлено и следует из материалов дела, что 18 июня 2021 года между ПАО «Сбербанк» России» как кредитором и Свиткиным В.С. как заемщиком был заключен кредитный договор № 95330050 на сумму сумма под 11,90 % годовых на срок 61 месяц.

Кредитный договор подписан в электронном виде простой электронной подписью со стороны заемщика посредством использования систем «Сбербанк Онлайн» и «Мобильный банк», возможность заключения договора через удаленные каналы обслуживания предусмотрена условиями договора банковского обслуживания.

Пунктом 6 статьи 7 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-Ф3 "О потребительском кредите (займе)" предусмотрено, что договор потребительского кредита считается заключенным, если между сторонами договора достигнуто согласие по всем индивидуальным условиям договора, указанным в части 9 статьи 5 настоящего Федерального закона.

Порядок заключения договоров в электронном виде между клиентом и Банком регулируется Договором банковского обслуживания.

В соответствии с п. 3.9. Приложения 2 к Условиям банковского обслуживания электронные документы, в том числе договоры и заявления, подписанные с использованием Аналога собственноручной подписи/ простой электронной подписью, признаются Банком и Клиентом равнозначными документам на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью, и могут служить доказательством в суде. Указанные документы являются основанием для проведения операций Банком и совершения иных действий (сделок).

Сделки, заключенные путем передачи в Банк распоряжений Клиента, подтвержденных с применением средств идентификации и аутентификации Клиента, предусмотренных ДБС удовлетворяют требованиям совершения сделок в простой письменной форме в случаях, предусмотренных законодательством, и влекут последствия, аналогичные последствиям совершения сделок, совершенных при физическом присутствии лица, совершающего сделку.

Пунктом 3.9.1. ДБО предусмотрено, что Клиент имеет право заключить с Банком кредитный (ые) договор(ы), в том числе с использованием Системы «Сбербанк Онлайн», в целях чего Клиент имеет право:

- обратиться в Банк с заявлением (-ями)-анкетой (-ами) на получение потребительского кредита (п.п. 3.9.1.1),

- в случае принятия Банком положительного решения о возможности предоставления кредита инициировать заключение кредитного договора, которое производится путем направления Клиентом в Банк предложения о заключении кредитного договора в виде индивидуальных условий «Потребительского кредита» в соответствий с Общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц по продукту «Потребительский кредит», опубликованными на Официальном сайте Банка и размещенными в подразделениях Банка, осуществляющих операции кредитования физических лиц, и последующего акцепта Банком полученных Индивидуальных условий «Потребительского кредита».

19.11.2018 г. ответчик обратился в Банк с заявлением на банковское обслуживание.

В соответствии с п.п. 1.1. Условий банковского обслуживания надлежащим образом, заключенным между клиентом и Банком ДБО будет считаться заполненное и подписанное клиентом Заявление на банковское обслуживание и условия банковского обслуживания в совокупности.

Пунктом 1.2. установлено, что ДБО считается заключенным с момента получения Банком лично от клиента Заявления на банковское обслуживание на бумажном носителе по форме, установленной Банком, подписанного собственноручной подписью Клиента. Подписывая заявление на банковское обслуживание, ответчик подтвердил свое согласие с «Условиями банковского обслуживания физических лиц» и обязался их выполнять.

В соответствии с п. 1.15 ДБО Банк имеет право в одностороннем порядке вносить изменения в ДБО с предварительным уведомлением Клиента не менее чем за 15 рабочих дней в отчете по Счету Карты, и/или через информационные стенды подразделений Банка, и/или официальный сайт Банка. Пунктом 1.16 ДБО предусмотрено, что в случае несогласия Клиента с изменением ДБО Клиент имеет право расторгнуть ДБО, письменно уведомив об этом Банк путем подачи заявления о расторжении ДБО по форме, установленной Банком. В случае неполучения Банком до вступления в силу новых условий ДБО письменного уведомления о расторжении ДБО, Банк считает это выражением согласия Клиента с изменениями условий ДБО.

Ответчик с момента заключения ДБО не выразил своего несогласия с изменениями в условия ДБО и не обратился в Банк с заявлением на его расторжение.

19.11.2018 ответчик обратился в Банк с заявлением на банковское обслуживание, в рамках которого просил выдать ему дебетовую карту Standard MasterCard, № счета карты 40817 810 7 3812 6146785. С использованием Карты Клиент получает возможность совершать определенные ДБО операции по своим Счетам Карт, Счетам, вкладам и другим продуктам в Банке через удаленные каналы обслуживания (п. 1.9 ДБО). Как следует из заявления на получение банковской карты, должник подтвердил свое согласие с Условиями выпуска и облуживания банковских карт, Памяткой Держателя карт ПАО Сбербанк, Памяткой по безопасности при использовании карт и Тарифами ПАО Сбербанк и обязался их выполнять.

17.01.2019 г. ответчик самостоятельно, через устройство самообслуживания, подключил к вышеуказанной банковской карте услугу «Мобильный банк».

Согласно сведениям из смс-банкинга «Мобильный банк» и системы «Сбербанк Онлайн» 15 июня 2021 года ответчиком в порядке, предусмотренном п. 3.7 Приложения № 2 к Условиям ДБО, была выполнена удаленная регистрация в системе «Сбербанк Онлайн» , для чего были использованы номер банковской карты, логин, постоянный пароль, одноразовый пароль, направленный на номер телефона ответчика.

Согласно выписке из журнала СМС-сообщений, в системе «Мобильный банк» 18.06.2021 г. заемщику поступило сообщение с предложением подтвердить заявку на кредит, указаны сумма, срок кредита, интервал процентной ставки, пароль для подтверждения. Пароль подтверждения был введен клиентом, так заявка на кредит и данные анкеты были подтверждены клиентом аналогом его собственноручной подписи; также 18.06.2021 г. заемщику поступило сообщение с предложением подтвердить отображение условий по кредиту, где указаны сумма, срок кредита, итоговая процентная ставка, пароль для подтверждения.

Как следует из выписки по счету клиента № 40817 810 7 3812 6146785 (выбран заемщиком для перечисления кредита - адрес договора) 18.06.2021 г. Банком выполнено зачисление кредита в сумме сумма

Согласно адрес договора возврат кредита производится ежемесячными аннуитетными платежами, что соответствует графику платежей.

Как установлено адрес договора, при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и уплаты процентов за пользование кредитом Заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20 процентов годовых с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства.

Истец указывает, что заемщик исполнял свои обязательства ненадлежащим образом, в частности не вносил платежи. По состоянию на 17 августа 2022 года (включительно) образовалась просроченная задолженность в сумме сумма, в том числе: просроченные проценты — сумма, просроченный основной долг — сумма Кредитор направил заемщику требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки. Данное требование до настоящего времени не выполнено, в связи с чем истец обратился в суд с вышеуказанными требованиями.

Оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что требования истца о расторжении кредитного договора от 18 июня 2021 года № 95330050, заключенного между ПАО Сбербанк в лице филиала — Московского банка ПАО Сбербанк к Свиткиным В.С., взыскании с ответчика в пользу истца задолженности по кредитному договору за период с 24.01.2022 по 17.08.2022 (включительно) в размере сумма подлежат удовлетворению, поскольку как установлено судом ответчиком допущены нарушения условий кредитного договора, выразившиеся в ненадлежащем исполнении обязанности по возврату заемных средств, в связи с чем, требования истца о расторжении кредитного договора и о взыскании с ответчика задолженности по кредитному договору, состоящей из задолженности по основному обязательству и процентам, подлежат удовлетворению.

Суд соглашается с представленным истцом расчетом, поскольку расчет составлен арифметически верно, с учетом требований действующего законодательства и условий заключенного кредитного договора, ответчиком расчет истца по существу не оспорен, как и не представлен контр-расчет.

С учетом изложенного суд считает необходимым расторгнуть кредитный договор от 18 июня 2021 года № 95330050, заключенный между ПАО Сбербанк в лице филиала — Московского банка ПАО Сбербанк к Свиткиным В.С., взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по кредитному договору от 18 июня 2021 года № 95330050 в размере сумма

На основании ст. 98 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца документально подтвержденные расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала — Московского банка ПАО Сбербанк к Свиткину Виталию Святославовичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор от 18 июня 2021 года № 95330050, заключенный между ПАО Сбербанк в лице филиала — Московского банка ПАО Сбербанк к Свиткиным Виталием Святославовичем.

Взыскать со Свиткина Виталия Святославовича (паспортные данные) в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала — Московского банка ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) задолженность по кредитному договору от 18 июня 2021 года № 95330050 в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья О.Л. Игонина